

La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: Comentarios a Arancibia et al

The importance of reporting validity and reliability in measuring instruments: Comments to Arancibia et al

Sr. Editor:

Recientemente se publicó un artículo acerca del funcionamiento psicosocial en pacientes agudos y crónicos no psiquiátricos en régimen hospitalario, la misma que es una contribución importante al campo de la salud mental¹. En dicho estudio se utilizan instrumentos autoinformados para extraer conclusiones.

No obstante, los autores no proporcionan información suficiente respecto a los instrumentos utilizados, no reportando las propiedades psicométricas de los test, como la validez y confiabilidad.

La validez puede ser entendida como “el grado en que la evidencia y la teoría apoyan la interpretación”². En la actualidad se conocen cinco fuentes de validez: basada en el contenido, en la estructura interna, en relación con otras variables, en las consecuencias del instrumento y en los procesos de respuesta³. El reportar la fuente de validez al que fue sometido el instrumento autoinformado permite garantizar la interpretabilidad de las conclusiones extraídas en base al estudio; o en su defecto, reconocer las limitaciones del mismo.

En el medio científico, la fuente de validez más utilizada es la basada en la estructura interna, la misma que utiliza la técnica estadística denominada análisis factorial⁴. Esta fuente de evidencia permite establecer la cantidad de factores que subyacen a los ítems y el peso de cada uno en el test⁴. Otra fuente de validez muy utilizada es la basada en el contenido que toma como referente el criterio de jueces expertos en la valoración de los ítems con respecto al constructo⁵.

Por otro lado, la confiabilidad puede ser entendida como una propiedad de las puntuaciones del test y en su versión más clásica denota la proporción de varianzas verdadera⁶ y está vinculada al error de medición. Por ende, a mayor confiabilidad, menor error de medida.

En los últimos años los métodos de consistencia interna han tomado relevancia elaborándose así diferentes coeficientes como: El alfa de Cronbach, Omega, Theta de Armor y Coeficiente H. La elección del coeficiente de confiabilidad está sujeta a las características de los datos a analizarse. Sin embargo, es frecuente utilizar el alfa de Cronbach, que seguramente los test reportados en el artículo ostentan este estimador de confiabilidad.

En ese sentido, la confiabilidad y validez son propiedades importantes de ser reportadas porque permite al lector conocer el nivel de precisión y evidencia de los instrumentos utilizados, que derivarán en conclusiones coherentes en el estudio.

José Luis Ventura-León
Universidad Privada del Norte, Lima, Perú.

Los autores aludidos ofrecieron la siguiente réplica:

Consideraciones sobre las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición en las publicaciones científicas: Respuesta a Ventura-León

Considerations about the psychometric properties of the measurement instruments on scientific publishing: Authors' reply to Ventura-León

Estimado Editor:

Hemos tomado conocimiento de la carta al Editor del autor José Luis Ventura-León en referencia a nuestro artículo *Funcionamiento psicosocial en pacientes agudos y crónicos no psiquiátricos en régimen hospitalario: depresión, alexitimia y falta de asertividad*¹. Al respecto, consideramos extensa y clara la explicación entregada por Ventura-León en relación a las descripciones técnicas y consideraciones metodológicas de la validez y confiabilidad de los instrumentos de medición. Coincidimos en que la validez y la confiabilidad de todo instrumento son condiciones de gran importancia en relación al test en sí mismo. Sin embargo, respecto de

Referencia

1. Arancibia M, Behar R, Marín S, Inzunza N, Madrid E. Funcionamiento psicosocial en pacientes agudos y crónicos no psiquiátricos en régimen hospitalario: depresión, alexitimia y falta de asertividad. *Rev Med Chile* 2016; 144 (11): 1424-31.
2. American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association; 2014.
3. Sireci S, Padilla J. Validating assessments: introduction to the special section. *Psicothema* 2014; 26: 97-9.
4. Rios J, Wells C. Validity evidence based on internal structure. *Psicothema* 2014; 26: 108-16.
5. Sireci S, Faulkner-Bond M. Validity evidence based on test content. *Psicothema* 2014; 26: 100-7.
6. Muñiz J. *Teoría clásica de los test*. Madrid: Ediciones Pirámide; 1996.

Financiación: Ninguna
Conflicto de intereses: Ninguno

Correspondencia a:
José Luis Ventura-León
jventuraleon@gmail.com
Av. Tingo María 1122, Breña, Lima

la aseveración “los autores no proporcionan información suficiente”, creemos que no es procedente, por cuanto hemos aportado la referencia completa de las propiedades psicométricas de los tests en las citas 16, 17 y 18 del artículo original, que cualquier lector puede consultar si es de su interés²⁻⁴. Adicionalmente, hemos elegido instrumentos ampliamente utilizados en diversos idiomas para la evaluación de depresión, alexitimia y asertividad, razón por la que los autores han estimado suficiente agregar los datos de la validación en las citas bibliográficas, lo cual ha sido considerado satisfactorio por los revisores del artículo. No obstante, las precisiones hechas por Ventura-León nos parecen un interesante aporte, e intentaremos considerarlo en publicaciones futuras, toda vez que la longitud del texto de los artículos lo permita.

Agradecemos al equipo de editores la oportunidad de réplica otorgada a cada comentario de un artículo publicado.

Marcelo Arancibia, Eva Madrid
Escuela de Medicina Facultad de Medicina
Universidad de Valparaíso, Valparaíso, Chile.

Referencias

1. Arancibia M, Behar R, Marin S, Inzunza N, Madrid E. [Psychosocial functioning in non-psychiatric acute and chronic inpatients: depression, alexithymia and lack of assertiveness]. *Rev Med Chile* 2016; 144 (11): 1424-31.
2. Martínez-Sánchez F. Adaptación española de la escala de Alexitimia de Toronto (TAS-20). *Clínica y Salud* 1996; 7: 19-32.
3. Muldman F. La escala de asertividad de Spencer A Rathus (RAS): Estructura factorial. *Terapia Psicológica* 1984; 4: 72-7.
4. Vásquez C, Sanz J. Fiabilidad y valores normativos de la

versión española del Inventario para la Depresión Beck de 1978 en pacientes con trastornos psicológicos. *Clínica y Salud* 1999; 10: 59-81.

Financiación: ninguna

Conflicto de intereses: ninguno

Correspondencia a:

Eva Madrid Aris MD, PhD

Escuela de Medicina Facultad de Medicina. Universidad de Valparaíso, Valparaíso, Chile.

Angamos 655, Viña del Mar, Chile.

eva.madrid@uv.cl